

Утверждаю

Проректор по НИР и МС

ФГБОУ ВО «Курский

государственный университет»,

кандидат исторических наук, доцент

С.П. Логинов

«22» сентября 2018 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации –
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Курский государственный университет»
на диссертацию Книга Марины Давидовны
«Становление и развитие системы сельскохозяйственного просвещения
в губерниях Европейской России (90-е годы XIX в. – 1917 г.)»,
представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Диссертационное исследование Книга Марины Давидовны «Становление и развитие системы сельскохозяйственного просвещения в губерниях Европейской России (90-е годы XIX в. – 1917 г.)» выполнено на актуальную в научном плане и практически значимую тему, являющуюся важной составляющей аграрной истории России. Особую значимость исследование М.Д. Книга приобретает в контексте современных социально-экономических преобразований, что подчёркивает не только академическое, но и практическое значение выполненной работы.

По характеру источниковой базы, проблематике и методологии исследования представленная работа соответствует специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Изучение работы показывает, что автор, верно, определил хронологические рамки исследования. Нижняя граница определяется углублением рыночных преобразований в аграрной сфере, диспропорциями в хозяйственной деятельности и активным поиском путей повышения эффективности хозяйствования в новой социально-экономической повседневности. В этой ситуации общество и государство понимали важность модернизации аграрной сферы как способа сохранения социальной гармонии и определения перспектив развития России. (с. 23).

Хронологические рамки исследования убедительно обоснованы и позволяют автору рассмотреть проблему в динамике.

В конце XIX века в аграрном секторе были сосредоточены основные трудовые ресурсы страны, а европейские губернии являлись самыми густонаселенными, важнейшими земледельческими регионами. Ввиду этого выбор территориальных рамок, включающих 50 губерний Европейской России, представляется достаточно логичным и позволяет раскрыть суть обозначенной проблемы. (с. 23-24).

Для решения поставленных задач автор использует широкий спектр методологических подходов. В контексте заявленной темы автор сочетает формационный и цивилизационный подходы к событиям и явлениям, ибо в отношении крестьянского сообщества необходимо учитывать, как сугубо материальные факторы, так и черты его менталитета и мировосприятия. Автор использует проблемно-хронологический метод, метод структурно-функционального анализа, историко-сравнительный, системный и антропологический методы, (с. 30-31), позволившие объективно исследовать малоизученную тему.

Структура диссертации обоснована историографией темы и выстроена в проблемно-тематическом ключе. Работа состоит из введения, четырех глав (9 параграфов), заключения, приложения.

О серьезности исследовательского подхода к проблеме свидетельствует историографический обзор. В историографии темы автор выделил дореволюционный, советский и современный периоды. Он не только показал степень изученности темы в отечественной исторической науке, но критически и объективно проанализировал ее достижения (с. 4-22). М.Д. Книга аргументировано показывает, что в современной историографии не определены в полном объеме факторы и периоды становления системы аграрного просвещения в Европейской России, не изучены в полном объеме проблемы формирования законодательной базы его развития, элементов и уровней, специфики аграрно-просветительной деятельности в разных экономических районах. Автор прав, утверждая, что не все формы сельскохозяйственного просвещения подверглись историческому анализу, не определена эффективность деятельности различных ее субъектов (с. 21).

Диссертация М.Д. Книга базируется на широком круге разноплановых первичных источников. В работе использованы материалы 3 федеральных архивов (Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного исторического архива, Российского государственного военно-исторического архива), 6 региональных (Центрального государственного архива города Москвы, Центрального государственного

исторического архива Санкт-Петербурга, Государственного архива Воронежской области, Государственного архива Орловской области, Государственного архива Тамбовской области, Государственного архива Курской области) и 1 ведомственного (Архива Российской Академии Наук).

Важное место среди опубликованных источников занимают делопроизводственная и информационно-аналитическая документация, справочные материалы, мемуары. Достоинством работы является использование большого количества официальных актов, опубликованных в Полном Собрании Законов Российской империи. Собранные воедино документы позволили в полной мере раскрыть заявленную тему диссертационного исследования.

Глава первая диссертации посвящена рассмотрению факторов становления системы сельскохозяйственного просвещения. Автор аргументировано показывает, что к началу 1890-х годов сформировались факторы, стимулировавшие формирование системы сельскохозяйственного просвещения в крестьянской среде. Важнейшими среди них он справедливо называет особенности российского аграрного хозяйствования, определённые тесной зависимостью производственной деятельности от природно-климатических условий. Автор утверждает, что длительное время традиционное общество с его натурально-потребительским хозяйством не нуждалось в аграрном просвещении (с. 60). С этим выводом трудно не согласиться. Проблемы неустойчивости аграрного производства ярко проявились в пореформенный период, а голод 1891-1892 годов привлек внимание государства и общественности к аграрному вопросу. Соискатель показывает, что к началу 1890-х годов главной проблемой экономики России было неэффективное аграрное производство, поскольку урожайность, техническое оснащение и производство продукции на душу населения в российской деревне не соответствовали вызовам пореформенной повседневности. Пережитки, хозяйственная рутина и традиционно-дедовские формы земледелия были тормозом на пути аграрного прогресса (с. 36-61).

Среди факторов становления системы аграрного просвещения диссертант справедливо называет накопленный к началу 1890-х годов исторический опыт правительственных начинаний в сфере распространения передовых методов хозяйствования в аграрной сфере (с. 62-93), развитие отечественной сельскохозяйственной науки, практику популяризации аграрно-научного знания общественными структурами и органами местного самоуправления (с. 93-119).

Сильной стороной диссертации является использование автором значительного массива фактического материала о сельскохозяйственном

просвещении. На этой основе диссертант даёт авторскую периодизацию истории сельскохозяйственного просвещения (с. 119-120). Он выделяет 7 этапов, содержание которых представлено в Приложении 1 (с. 487-492). Убедительным представляется вывод о том, что в условиях неразвитости гражданского общества инициатива осуществления сельскохозяйственного просвещения исходила в основном от государства и поддерживалась общественностью.

Особо подробно автор исследовал в диссертации работу по внешкольному сельскохозяйственному образованию. Ему соискатель посвятил вторую главу. В ней анализируется процесс становления и эволюции аграрного просвещения в контексте деятельности основных субъектов просветительской деятельности: правительственных структур, земской агрономии, сельскохозяйственных обществ. В первых двух параграфах рассматривается становление форм внешкольного образования. Автор справедливо разделил их на две группы: консультационно-информационные (с. 123-151) и экспозиционно-демонстрационные (с. 151-181). В их числе соискатель называет лекции, чтения, беседы, курсы, выставки, аграрные съезды, экскурсии, различные показательные мероприятия. Подробно описана история возникновения этих форм просветительской деятельности, их проведение в различных экономических районах Европейской России (с. 269-270). По мнению М.Д. Книга активность субъектов сельскохозяйственного просвещения в Западном и Прибалтийском районах объясняется традициями европейской самоорганизации и наличием квалифицированных специалистов, а в зерновых регионах России социально-экономическими факторами. Она показывает, что востребованность новых агротехнологий в Юго-Западном (Киевская, Подольская), Северо-Черноземном (Тульская, Орловская, Курская, Тамбовская, Черниговская), Южно-черноземном (Воронежская, Харьковская, Полтавская), Нижневолжском и Заволжском (Казанская, Самарская, Саратовская) районах была порождена активностью в сфере распространения передовых технологий. В Южном степном (Бессарабская, Херсонская, Екатеринославская, Таврическая губернии, Донская обл.) эффективная агропропаганда стимулировалась предпринимательскими интересами местного населения.

Соискатель реконструирует историю сельскохозяйственного просвещения в рамках 2 периодов: с начала 90-х годов XIX в. по 1906 г. и с 1907 г. по 1917 г. Автор показывает, что главным итогом первого периода стало пробуждение у крестьян хозяйственного доверия к правительственным и земским специалистам, возникновение интереса к новинкам внедряемым в систему аграрного хозяйствования. Столыпинская реформа по его мнению

является пиком развития сельскохозяйственного просвещения. Свои выводы автор подтверждает фактами восприятия крестьянством просветительных мероприятий, анализирует причины возникновения трудностей в ходе организации агропропаганды среди крестьянского населения.

Третья глава диссертации посвящена изучению деятельности по распространению научно-аграрных знаний в системе профессионального образования. В главе соискатель показывает на обширном источниковом материале раскрывает роль сельскохозяйственных учебных заведений низшего и среднего звена в распространении аграрно-научного знания среди сельского населения. (с. 271-336). Он раскрыл процесс становления сети учебных заведений, раскрыл организационно- правовые основы управления этими учреждениями, изучил процесс формирования содержания образования в сельскохозяйственных школах и училищах. Диссертант справедливо утверждает, что развитие содержания образования в профессиональных сельскохозяйственных школах, наличие квалифицированного персонала позволили перейти к массовым формам распространения аграрно-научного знания в годы столыпинской реформы.

Автор проанализировал деятельность самых распространенных учебных заведений: низших сельскохозяйственных училищ и школ, начальных и народных школ, сельскохозяйственных классов, постоянных курсов, исправительных приютов с обучением сельскому хозяйству, детских сельскохозяйственных приютов, учебных ферм. Он выявил, что в рассматриваемый период наибольшее число школ было открыто в С.-Петербургской, Псковской, Могилевской, Лифляндской, Киевской, Бессарабской, Екатеринославской, Таврической, Тульской, Рязанской, Курской, Черниговской, Воронежской, Полтавской, Харьковской губерниях и Донской области. Автор справедливо делает вывод о том, что факторами, увеличением правительственного финансирования, совершенствование законодательства, инициатива земств и сельскохозяйственных обществ активизировали развитие сети сельскохозяйственных учебных заведений.

В четвертой главе автор исследует процесс формирования модели высшего сельскохозяйственного образования в России, изучает образовательную, научно-исследовательскую и просветительскую деятельность преподавателей высшей сельскохозяйственной школы (с. 337-405). Доказано, что в изучаемый период в Российской империи сформировалась национальная модель профессионального и высшего сельскохозяйственного образования. Высшая школа подготовила кадры, чьи компетенции позволяли разрабатывать в зависимости от региона научные принципы и технологии аграрного производства и осуществлять их

популяризацию среди земледельцев. Профессорско-преподавательский состав высшей сельскохозяйственной школы проводили большую пропагандистскую работу среди крестьянского населения.

Заслуживает одобрения работа диссертанта по составлению приложений, содержащих важный фактологический материал (22 таблицы, с. 487-532).

В «Заключении» автор, следуя плану диссертации, целям и задачам исследования подвела итоги, сделала обобщения и выводы. В результате проведенного исследования соискатель пришел к выводу о том, что массовая и масштабная аграрно-просветительная работа, охватившая миллионы сельских жителей, положительно повлияла на социально-экономическое развитие губерний Европейской России, а вектор движения сельского хозяйства изменился в сторону использования научных достижений и передового опыта.

Научная новизна полученных автором результатов не вызывает сомнения и системно аргументирована. Достоверность результатов подтверждается обширной источниковой базой.

Вместе с тем объективное прочтение диссертации М.Д. Книга позволяет нам высказать автору некоторые замечания и пожелания:

Во-первых, на наш взгляд, структура диссертации несколько непропорциональна. Глава первая состоит из пяти параграфов, в то время, как другие главы из двух.

Во-вторых, При изучении региональных особенностей автор сделал упор на факты аграрного просвещения в черноземных и центральных губерниях, недостаточно уделив внимание другим районам: Хотелось бы уточнить, как обстояло дело в Поволжье, Южном Урале, южных степных губерниях.

В-третьих, больше внимания следовало бы уделить вопросам эволюции учебных планов высших учебных заведений.

В-четвёртых, можно было бы усилить материал, показывающий отношение крестьянства к различным формам научно-просветительной деятельности земств.

В-пятых, автором достаточно основательно поставлена проблема о влиянии научного знания на результаты сельскохозяйственного производства. Следовало бы привести больше фактов, подтверждающих данное положение.

В-шестых, текст диссертации не лишён стилистических и технических погрешностей.

Вместе с тем высказанные замечания и пожелания не снижают общей высокой оценки диссертационной работы и научных результатов, полученных лично М.Д. Книга

Автореферат и научные публикации автора отражают основное содержание диссертационного исследования. Положения и выводы диссертации нашли отражение в 81 публикации, в том числе 17 научных публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК, двух монографиях.

Диссертация Марины Давидовны Книга «Становление и развитие системы сельскохозяйственного просвещения в губерниях Европейской России (90-е годы XIX в. – 1917 г.)» является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, в которой на основании самостоятельно выполненных исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее существенное значение для исторической науки. Работа соответствует п. 9. Положения о присуждении учёных степеней, а соискатель Книга М. Д. заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором, профессором кафедры истории России Третьяковым Александром Викторовичем, утвержден на заседании кафедры истории России ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» 28 сентября 2018 г., протокол № 2. Присутствовало на заседании 11 человек. Результаты голосования: «за» - 11 человек, «против» – нет, «воздержалось» – нет.

Заведующий кафедрой истории России
ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»,
доктор исторических наук, профессор

К.В. Яценко

Почтовый адрес: 305000,
Курская обл., г. Курск, ул. Радищева, 33
Телефон: +7 (4712) 51-06-62
Факс: +7 (4712) 51-36-49
E-mail: istor_kgu@mail.ru

